



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-813-7/24
Mostar, 28. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Financ d.o.o. Mostar, broj: JN-19-57/24 od 29. 2. 2024. godine zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, uloženoj na Odluku o poništenju postupka, broj: 02-19-227-2/24 od 26. 2. 2024. godine u postupku javne nabave roba: *Opremanje struktura civilne zaštite LOT 2 – Oprema za civilnu zaštitu*, ugovornog tijela Općina Tomislavgrad, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22) na sjednici adhoc Vijeća IVb održanoj 28. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev ponuditelja Financ d.o.o. Mostar, broj: JN-19-57/24 od 29. 2. 2024. godine za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM zbog neosnovanosti.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Općina Tomislavgrad (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave roba: *Opremanje struktura civilne zaštite LOT 2 – Oprema za civilnu zaštitu* (Obavještenje o nabavci 665-7-1-5-3-7/24 objavljeno na portalu javnih nabava dana 24. 1. 2024. godine) donijelo Odluku o poništenju postupka, broj: 02-19-227-2/24 od 26. 2. 2024. godine.

Ponuditelj Financ d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 29. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: JN-19-57/24 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljem tekstu: **ZJN**) prosljedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa

izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene ZJN. Ugovorni organ je u predmetnoj Odluci broj 02-19-227-2/24 od 26.02.2024.godine naveo kako se poništava konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za Opremanje struktura civilne zaštite LOT 2-Oprema za civilnu zaštitu, za koji je objavljena obavijest o nabavci 665-7-1- 5/24 od 24.01,2024.godine. U obrazloženju odluke, ugovorni organ je naveo kako je ponuda žalitelja neprihvatljiva, iz razloga što je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom u Aneksu 3-obrazac za cijenu ponude između ostalog za stavku 5. Agregat tražio: razina buke: 75 Db (A)@7 m, uvidom u ponudu ponuđača FINANC d.o.o. Mostar na stranici 68. ponude vidljivo je da roba koju ponuđač nudi (agregat) ne ispunjava traženi tehnički zahtjev ugovornog organa jer razina buke za ponuđeni proizvod iznosi 76 Db (A)-7 m. Naime, žalitelj prije svega ukazuje kako je ugovorni organ nezakonito postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu, te žalitelj u tom smislu prije svega ukazuje kako isti ima aktivnu legitimaciju da pobija donesenu odluku o poništenju ovog postupka javne nabavke, budući da ima interes za dodjelu ugovora za LOT 2 ovog postupka javne nabavke, a poništenjem ovog postupka javne nabavke žalitelju bi bila prouzrokovana šteta nezakonitim postupanjem ugovornog organa, a iz razloga kako slijedi;

Ugovorni organ je Aneksom 3-Obrasca za cijenu ponude između ostalog, zahtijevao sljedeće:

„Klasični kompaktni benzinski agregat koji osim jednofaznog omogućava i trofazno djelovanje.

Opremljen sa najmanje opremom:

- Elektro start
- Regulacija napona
- Zaštita za ulje
- Brojač radnih sati GENERATOR
- Snaga 16 kVA minimalno
- Konstantno opterećenje: 14,4 kVA
- Monofazna snaga: 6,0 kVA @ 1-230 V
- Trofazna snaga: 17,5 kVA @ 3-400 V
- Jačina struje na 230 V: 23 A
- Jačina struje na 400 V: 23 A
- Dimenzije (dužina h širina h visina): cca. 102 h 50 h 60 (cm) maksimalno
- Težina a uljem bez goriva: 170 kg maksimalno.

MOTOR

- Maksimalna snaga motora: 20 KS/15 kW minimalno
- Broj obrtaja motora: 2950 min -1, minimalno
- Broj cilindara 2
- Pogonsko gorivo: benzin
- EU Norma za emisiju ispušnih plinova: EURO 5 najmanje
- Hlađenje: zrakom
- Zapremina motora minimalno: 760 cm 3
- Potrošnja goriva pri 75% opterećenja: do 5,9 l/sat

- Zapremina spremnika za gorivo: minimalno 20 l
- Razina buke: 75 dB(A) @ 7m
- Napon akumulatora: 12 V ALTERNATOR
- Tip alternatora: sa četkicama
- Napon: 3-400 V i 1-230 V
- Frekvencija struje 50 Hz
- Nivo zaštite: IP 23".

Naime, žalitelj smatra da je ugovorni organ za predmetni LOT 2 ovog postupka javne nabavke pogrešno cijenio ponudu žalitelja FINANC d.o.o. Mostar, budući da nije uzeo u obzir širu sliku za konkretnu stavku 5 - agregat iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 3, a čime je bilo moguće jednostavno utvrditi da su svi zahtjevi iz tenderske dokumentacije za navedenu stavku 100% ispunjeni i dostavljeni prema zahtjevu ugovornog organa. U tom kontekstu, žalitelj smatra, a imajući u vidu da je njegova inicijalna ponuda bez uključenog PDV-a bila niža od procijenjene vrijednosti javne nabavke za cjelokupan LOT-2 za 2,23 %, shodno čemu smatra da je ugovorni organ s ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom, a što mu je i obaveza u smislu člana 3. ZJN, žalitelja izabrati kao najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku javne nabavke, jer "nedostatak" kako ga navodi ugovorni organ odnosi se na podatak iz kataloga HONDA (68. stranica ponude žalitelja FINANC d.o.o. Mostar) za dostavljeni agregat da zahtijevana razina buke 75 dB(A) @ 7 m, nije prikazana kako je zahtijevano već 76 dB(A) @ 7 m, za što je žalitelj dostavio kataloški list proizvođača HONDA za model agregata koji 100% odgovara svim zahtjevima ugovornog organa, osim spornog dijela za razinu buke od zahtjeva 75 dB(A) @ 7m i ponuđene vrijednosti u ponudi 76 dB(A) @ 7m. Žalitelj naročito ukazuje kako je za ponuđeni agregat ECT18000TE AVR dodatno provjerio i utvrdio uvidom u tehničke podatke kod više trgovaca - distributera u Bosni i Hercegovini (NAJVEST d.o.o., - Dubrovačka b.b. Mostar, PROX d.o.o. - Blažuj 44-46 Sarajevo, pa i u Hrvatskoj za isti model agregata, trgovac KENCEK d.o.o., Čulinečka cesta 97 Zagreb), te se upoređujući više dobavljača, odnosno isporučilaca navedenog modela agregata ECT18000TE AVR jasno i nedvosmisleno zaključuje daje razina buke definisana kao 76 dB(A) @ 7m, odnosno upravo onoliko koliko je i ponuđeno u ponudi žalitelja.

Dokaz:

- Tehnički list HONDA distributera Rgoh d.o.o. Sarajevo
- Tehnički list HONDA distributera Najvest d.o.o. Mostar
- Tehnički list HONDA distributera KENCEK d.o.o. Zagreb

Dakle, ugovorni organ nije posmatrao širu sliku - za stavku 5. obrasca za cijenu ponude-agregat, jer tražena razina buke je diskutabilna, čak i na marginama kad se posmatraju svi drugi zahtjevi iz tenderske dokumentacije koji su od strane žalitelja 100% ispunjeni, jer kako je i naprijed naveo, kod više trgovaca istom robom i modelom agregata ECT18000TE AVR u katalogima sa tehničkim podacima za razinu buku je upisano 76 dB(A) @ 7m. Također smatra da ovaj podatak za buku je teško u praksi dokazati, jer se ne zna koliko potrošača agregat opskrbljuje i koliko dugo, a broj potrošača i dužina korištenja direktno su u funkciji za određivanje razine buke na udaljenosti 7 m od izvora buke, slijedom čega smatra da je ugovorni organ potpuno nepravilno i bez bilo

kakvog adekvatnog obrazloženja žaliteljevu ponudu odbacio kao neprihvatljivu u ovom postupku javne nabavke. Stoga smatra da je odluka o poništenju postupka broj 02-19-227-2/24 od 26.02.2024.godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da usvojiti žalbu, poništiti odluku ugovornog organa Općina Tomislavgrad broj 02-19-227-2/24 od 26.02.2024.godine, predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka. U prilogu žalbe dostavlja Punomoć i Uvjerenje o PDV-u. Troškovnik: Sastav žalbe 240,00 KM+17%=280,80 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-19-227-2/24 od 13. 3. 2024. godine na žalbu navodi da je ista blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštena osobe, ali je neosnovana, te navodi da žalitelj nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom kojom je u Obrascu za cijenu ponude pod stavkom 5. Agregat između ostalog traženo Razina buke 75 Db (A) @7m, a žalitelj je ponudio agregat koji ne zadovoljava traženi tehnički zahtjev jer razina buke za isti iznosi 76 Db (A) @7m. Predlaže žalbu odbiti neosnovanom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-813-4/24 od 18. 3. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 22. 3. 2024. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela koje u cijelosti osporava i ostaje kod svih navoda iz žalbe, pa predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, dokaza dostavljenih uz žalbu, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, osporavane odluke, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 4.1.1. tenderske dokumentacije, broj: 02-19-227/24 od siječnja 2024. godine (u daljem tekstu: **TD**) propisano je ponuditelji su obavezni pripremiti svoje ponude sukladno kriterijima i uvjetima iz TD. Ponuditelj ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst TD, a ponude koje nisu sukladne TD bit će odbačene kao neprihvatljive.;

- Aneksom 3 Obrasca za cijenu ponude LOT 2 Oprema za civilnu zaštitu pod rednim brojem 5 tražen je Agregat kod Motora traženo je: Razina buke 75 dB (A)@7m.;
- Na stranici 68 ponude žalitelja nalaze se tehničke specifikacije proizvođača Honda, za model: ECT18000TE-AVR, Marka/Tip Sincro FT2MGS u kojem se navodi: „Razina buke: 76 dB(A)@7m.“;
- Odlukom ugovornog tijela, broj: 02-19-227-2/24 od 26.2.2024. godine poništen je postupak javne nabave roba: Opremanje struktura civilne zaštite LOT 2 - Oprema za civilnu zaštitu, a u obrazloženju iste u pogledu ponude žalitelja konstatirano je „Ponuda ponuditelja FINANC d.o.o. Mostar ocijenjena je kao neprihvatljiva iz razloga što je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom u Aneksu 3 - Obrazac za cijenu ponude između ostalog za stavku 5. Agregat tražio: Razina buke: 75 Db(A)@7 m, uvidom u ponudu ponuditelja „FINANC' d.o.o. Mostar na str. 68. ponude vidljivo je da roba koju ponuditelj nudi (agregat) ne ispunjava traženi tehnički zahtjev ugovornog tijela jer razina buke za ponuđeni proizvod iznosi: 76 Db(A) - 7m.“.
- Iz dokaza priloženih uz žalbu odnosno tehničkih specifikacija za Agregat proizvođača Honda, model ECT18000Te-AVR, Marka/Tip Sincro FT3MGS, distributera Prox d.o.o. Sarajevo, Najvest d.o.o. Mostar i KENCEK d.o.o. Zagreb vidljivi su podaci o razini buke 76 dB(A)@7m.;

S tim u vezi, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbu **neosnovanom**. Naime, kako to proizlazi iz stanja spisa ugovorno tijelo je za LOT 2 u Aneksu 3 Obrasca za cijenu ponude LOT 2 Oprema za civilnu zaštitu pod rednim brojem 5 tražilo Agregat kod Motora traženo je: Razina buke 75 dB (A)@7m, a žalitelj je na stranici 68. svoje ponude dostavio tehničku specifikaciju proizvođača Honda, za model: ECT18000TE-AVR, Marka/Tip Sincro FT2MGS u kojem se navodi: „Razina buke: 76 dB(A)@7m.“ Prema tome, žalitelj je očito postupio u suprotnosti sa traženom karakteristikom u pogledu razine buke jer je ponudio proizvod koji ima veću razinu buku u odnosu na onu koja je tražena za stavku pod rednim brojem 5 Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude LOT 2 Oprema za civilnu zaštitu, što uostalom ne spori niti žalitelj u žalbi, međutim isti navedeni propust pravda navodeći da je u ostalim karakteristikama ispunio sve zahtjeve iz TD. Ovakav navod žalitelja je u suprotnosti sa stanjem u spisu jer je očito da ponuđena roba ne ispunjava zahtjev u pogledu propisane razine buke. Osim toga, žalitelj je, ukoliko je smatrao nebitnim traženi podatak, imao mogućnost tražiti pojašnjenje TD ili je pak imao mogućnost uložiti žalbu na TD, pa kako je to očito propustio isti je u ovoj fazi postupka izgubio pravo osporavati odredbe TD u smislu odredbe članka 101. stavak (7) ZJN. Prema tome, ugovorno tijelo je pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom jer se isti nije

pridrţavao zahtjeva i uvjeta iz TD postupivši na taj naćin u suprotnosti sa odredbom ćlanka 57. stavak (1) ZJN zbog ćega je ista odbaćena u smislu odredbe ćlanka 68. stavak (4) toćka i) ZJN.

Prema takvom ćinjenićnom i pravnom stanju, u ţalbenom postupku utvrćeno je da je prvostupanjski postupak pravilno proveden i da je ponuda ţalitelja pravilno ocijenjena neprihvatljivom, da je ugovorno tijelo pravilno utvrdilo ćinjenićno stanje i primijenilo materijalno pravo, pa je, prema tome, prvostupanjska Odluka o poništenju postupka, broj: 02-19-227-2/24 od 26. 2. 2024. godine u postupku javne nabave roba: *Opremanje struktura civilne zaştite LOT 2 – Oprema za civilnu zaştitu zakonita*, a ţalba neosnovana.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo odbija ţalbu zbog neosnovanosti.

Żalitelj je u ţalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava ţalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM (sastav ţalbe 240,00 KM uvećano za PDV od 17%). S obzirom da ovo tijelo odbija ţalbu zbog neosnovanosti, odbija se i zahtjev ţalitelja za naknadu troškova sastava ţalbe po punomoćniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM u skladu sa odredbom ćlanka 119. stavak (6) ZJN kojom je propisano u slućaju odustajanja od ţalbe, odbijanja ili odbacivanja ţalbe, ţalilac nema pravo na naknadu troškova ţalbenog postupka.

Odlućujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje ţalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana ţalba, na temelju ćlanka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje ţalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju ćinjenica utvrćdenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi ćlanaka 111. stavak (1) toćka c) ZJN, ovo tijelo je rijeşilo ţalbu kao u dispozitivu ovog rjeşenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konaćan upravni akt. Protiv ovog rješenja moţe se podnijeti tuţba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tuţbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadţiomerović

Dostaviti:

- Financ d.o.o. Mostar, putem punomoćnika/odvjetnika Sanel Nezirić iz Sarajeva,
- Općina Tomislavgrad,
- Evidencija,
- a/a.